



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

Олимпиада школьников РАНХиГС

Заключительный этап

Класс: 11

Профиль: ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Фамилия: ТАМБОВЦЕВ

Имя: МАКСИМ

Отчество: НИКОЛАЕВИЧ

Страна: РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Регион: МОСКВА

ВСЕГО СТРАНИЦ

1 2

ПОДПИСЬ УЧАСТНИКА



Вариант I

БЛОК I

Задание 1: 1А - А. Белый; 21 - Е; 2 - А; 3 - С; 4 - Д; 5 - В

Задание 2:

1. КАНТ - А; X

4. РИТЕНШЕЙН - Г; Е

2. НИЦШЕ - В; И

5. Мейкс - Б; З

3. ШОПЕНГАУЭР - Д

Задание 3:

1. КОМПРОМИСС

4. ПОЗНАНИЕ

2. СТЕРЕОТИП

5. НРАВСТВЕННОСТЬ

3. САМОСТЬ

Задание 5: 1 - 4; 2 - 6; 4 - 8; 9 - 30; 12 - 22; 14 - 25

3 - 9

10 - 17

5 - 18

11 - 20

6 - 10

13 - 28

7 - ~~21~~ 21

15 - 24

8 - ~~26~~ 26





Задача 6

- 1) транснациона
- 2) субъекты Президент; Правительство; Суды; Государство
- 3) Полномочия
- 4) против ~~политики~~ личности
- 5) диалогичность
- 6) прав и законных интересов граждан
- 7) ~~важные функции~~ полномочия других государств
- 8) несомнелюбо
- 9) международные организации
- 10) служба опеки

БЛОК II

Рискован

1. Основными идеями Де Боура являются в том, что облик личности, то есть её внешность,





поведении, цели и потребности, формируется исключительно обществом. Именно под воздействием социального взаимодействия появляется "существо, возможное потенциально". Таким образом, представление о "перинце" является социальным конструктом, образом, создаваемым обществом.

2. Я не полностью согласен с Де Боувер. Дело в том, что отна отнесенный видение биологическим не "одна, который функционирует в обществе социума человека". Енри Персонс указывал, что перинцы наиболее тесно взаимодействуют с ребенком, имея с ним тесную связь, ведь ребенок биологически был связан с телом матери, хотя не понимал его. Совершенно верно, в обществе перинцы выполняют функцию матери, чаще взаимодействуют с детьми, чем мужчины, по-



мы что это функцию она по символическим
припискам выполняет лучше. Беккер утверждает,
что взаимодействие в семье строится на субъек-
тивных издержках её членов. Иными словами,
из-за символических причин женщины могут
быть предсказуемо определённое поведение, без этого
так обеспечивается наиболее успешная функцио-
нирование семьи.

Если женщина никак не ~~не~~ определяется
„облик женщины“, то почему же она ещё отличается
от „облика мужчины“? Ответ достаточно очевиден:
^{Символическая} определение „облика женщины“.
Обратимся вновь к Тесере обличия и представи-
телю. Питер Блэк указывал, что само формирование
социальных групп, стилей и ролей в обществе
происходит из-за обличия. В процессе взаимодействия
этих людей обличиями несутся, и иногда



давать то, что у него лучше получается. Очевидно, мужчины чаще охотились, потому что были сильнее, а женщины занимались "домашним делом". Так сформировались социальные роли, передаваемые поколениям, которые окружает и современные люди. Выходит, что биологический фактор создает базовую роль в формировании "роли женщины".

Одисей нельзя не согласиться, что теперь, как это отмечает Де Бовусс, именно общество оказывает все большее влияние на модели поведения женщины. Стратегии, передаваемые из поколения в поколение, даны и до нас. Конечно, ^{теории социализации} ~~экономические~~ ~~культурные~~ ~~политические~~ ~~идеологические~~ ~~религиозные~~ ~~и др.~~ формируют, иными словами, формируют социальную среду, социальное поведение определяется по тем моделям пове-





мня, которые ему предписывает окружение. Так человек уже приобретает определенную статью, ^{в другом} ~~будущем~~ не него неопределяемо. Так, в процессе социального взаимодействия человек вынужден подстраиваться под ту модель поведения, которую от них ожидает. Именно в процессе социализации человек увеличивает определенный ролевой набор, которому вынужден соответствовать.

Различия, де Бовуар указывает, являются биологический фактор, оказавший огромное влияние на сформирование "одних женщин", однако она совершенно права в том, что теперь этот "облик" определяется именно "под воздействием всех сторон цивилизованной жизни".

3. Работа де Бовуар вызывает острый вопрос о





вспышки резонанса, который смог победить
на президентском избрании в "искусстве войны"
в интеллектуальной среде.

Во-первых, эта работа подготовлена и ^{увеличи-}
мно исследованием об общественной несправедли-
вости по отношению к женщинам попу. Напр.
мр, Харитон и Делор ~~в~~ исследовании вопроса
"второй смены". Так, из-за специфики об обязанно-
сти женщины, даже после работы женщины
обязаны выполнять обязанности "по дому":
готовить, убирать, шить. Эта деятельность
"смены" никак не отмечается, ^{она} ~~хотя~~ ^и является
символической эксплуатацией, которая наблюдается
в современном обществе. Благодаря Де Бовуэ
эта проблема стала часто обсуждаться в
интеллектуальной среде.



Во-второе, работы Де Боуза показали процесс формирования и воздействия стереотипов на женщин. Как именно они усваивают свои "женские" роли? На этот вопрос пытались ответить, в частности, Чан и Зиндлерман. Исследования указывают, что формирование "женских" ролей происходит в процессе собственного социального взаимодействия, когда женщины, выходящие из традиционной структуры, начинают создавать управленческие навыки, то есть использовать структуры "мужской" и "женской". Впоследствии роли социального взаимодействия ^{↓ "ЖЕНСКАЯ"} формируют роль "Новый человек" переходящий внутри женщины, становится важной частью ее жизни. Именно Де Боуза обратил внимание на процесс мужского воздействия стереотипов на женщину, который активно исследуется в интерактивной среде.





Таким образом, Де Бовуза действительно повлияла на немецкое отношение к "несвободе воле", а также внесла свой вклад в решение проблем несправедливости и проблемы формирования "общества несправедливости".

4. Изменилось ли в связи с этим отношение несправедливости и отношение к ней сейчас? Отношение действительно изменилось. Вспомните "Войну и мир" Толстого, где в этом мире изображены Николас Ростов предстает как "модельная семья". Тогда для 19 века и лично Толстого это была норма, к которой практически ни у кого не было вопросов. Сейчас же фактически Николас огромное влияние оказывает на общество, а в массовой культуре транслируется образ "Сильной и независимой". Нормы, конечно





вспомнить персонажей фильмов и комиксов
«Майкл»: Чуння Вэби, Женица-Ханк, Кетин.
Майкл. Все эти герои олицетворяют собой сильную
женщину, которая борется за свою независимость
от всех стереотипов. Теперь это считается нормой

Однако за изменением отношения слабо
замечено изменение поведения. В этом году
вышел фильм «Субстанция», который указывает
на то, что женщины в реальности сталкиваются
с теми же проблемами. Главная героиня не
может справиться со своим статусом, ведь общество
требует от нее молодости и красоты. Персонаж
оказывается несчастливой, из которого она под
который он пытается познать себя, даже
если придется устроить себе. Другой
фильм, уже документальный, вышедший не так давно





и получивший "Оскар" рассказывает о жизни
Юлии Кариус. Она оказалась готова жить
в условиях бедности и решила сознательно
продолжить жизнь в честь своей матери
и сестры. Рядом с ней стоит ее сестра-
то покойна, которая была очень милая,

Такая женщина, несмотря на то, что отмени-
ли к ее жизни значительное изменение,
но она все равно была счастливой, сохранив
много проблем: семейный вопрос, "вторая
смена", гендерные отношения и тому подобное.

